BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-142-7/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 503-1/2021 od 11.01.2022. godine, žalitelja Address d.o.o. Sarajevo, koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 01/01-0027/22 od 07.01.2022. godine u postupku javne nabavke: Revizorske usluge za 2021. godinu, ugovornog organa JU Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o poništenju postupka broj 01/01-0027/22 od 07.01.2022. godine, Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 774-7-2-54-3-18/21 od 02.12.2021. godine, kao i svi drugi akti donešeni u predmetnom postuku javne nabavke, kao i postupak u cijelosti.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Revizorske usluge za 2021. godinu. Obavještenje o nabavci broj 774-7-2-54-3-18/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 02.12.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 01/01-0027/22 od 07.01.2022. godine, na koju je ponuđač ADDRESS D.O.O. SARAJEVO (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ, JU Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo donio je Odluku o poništenju postupka nabavke usluge Revizije finansijskih izvještaja, broj: 01/01-0027/22 od 07.01.2022. godine, koju je žalitelj zaprimio putem pošte 11.01.2022. godine. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude žalitelja u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda i Odluci o poništenju naveo da je ponuda ponuđača Address d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva jer je ponuđač ponudio rok izvršenja 0,5 dana što komisija ne može prihvatiti jer je rok tražen u danima što je navedeno u obrascu za cijenu ponude i obrazloženo na web stranici Službe te se kao parametar može uzeti dan (1) dan.

Prvenstveno želi naglasiti da ugovorni organ niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da je minimalan rok izvršenja 1 dan, također želi naglasiti da ugovorni organ nije navedeni rok obrazložio na web stranici Službe kako navodi u Odluci o poništenju, već na portalu Javnih nabavki kroz postavljeno pitanje.

Pitanje: Molim vas za pojašnjenje: Rok izvršenja se izražava u danima ili satima.

Odgovor: Rok za izvršenje se izražava u danima.

Ugovorni organ je u odgovoru pojasnio da se kriterij "Rok izvršenja" izražava u danima, ali nije naglasio da je minimalan rok izvršenja 1 dan.

Također ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao da ponuđači moraju iskazati rok izvršenja u "okruglim vrijednostima", ponuđači su mogli ponuditi rok naprimjer od 1,5 dana ili 4,5 dana.

Žalitelj je ponudio rok izvršenja 0.5 dana, što ie u skladu sa zahtjevima ugovornog organa odnosno u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Želi dati kao primjer Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-2618-8/21 od 21.10.2021. godine u kojem URŽ na strani 6. ističe:

d) rok realizacije revizijske usluge u satima (najkraći rok) za dva stalno uposlena revizora maksimalan broj bodova 30

Rok realizacije usluge podrazumjeva sate koje će dva stalno uposlena revizora utrošiti na reviziju, a potrebni su za izradu nacrta izvješća i izradu konačnog izvješća.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je u obrascu za cijenu ponude - Aneks III naveden rok izvršenja za dva stalno uposlena revizora-revizijske radnje usluga 0,75 sati (najkraći rok).

Uvidom u predmetni spis ovaj organ utvrđuje kako su izabrani ponuđači dostavili ponude u skladu sa uslovima iz tačke 8. TD, odnosno dostavili su rokove realizacije revizijske usluge (najkraći rok) za dva stalno uposlena revizora u satima a kako je zahtjevano TD.

Također želi dati kao primjer Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-3249-10/21 od 23.12.2021. godine u kojem URZ na strani 5 ističe:

Daljim uvidom, utvrđeno je da se predviđeni rok izvršenja izražava u satima. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude, između ostalog za element kriterija "Rok izvršenja usluge", isti ponudio rok od 0,01666 sati.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo nije imalo osnova da ponudu izabranog ponuditelja ocijeni kao neprihvatljivu, iz razloga što je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ponudio rok izvršenja usluga kako je ugovorno tijelo dozvolilo tenderskom dokumentacijom. Iz sadržaja tenderske dokumentacije proizilazi da nije određeno da rok izvršenja usluge ne može biti manji od jednog sata (npr. pola sata I li), tako da su ponuditelji imali mogućnost da slobodno odrede koji rok izvršenja usluge će ponuditi, kao i njegov način iskazivanja.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo napominje da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi postupio sukladno propisanom sadržaju tenderske dokumentacije, da je ponudio rok izvršenja usluge u opsegu koji je ugovorno tijelo i predvidjelo u satima, iz čega proizilazi da ponuda ne sadrži nedostatke zbog kojih nije moguće utvrditi stvarni sadržaj ponude, odnosno zbog kojih se ista ne može usporediti s drugim ponudama.

Na osnovu navedenog ugovorni organ nije napravio kvalifikaciju ponuđača u skladu sa zakonskim propisima.

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u opsegu koji je ugovorni organ i predvidio u danima, odnosno u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajuće podzakonski akte, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o poništenju postupka i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese novu Odluku u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana iz razloga što rok izvršenja usluge od 0,5 dana ponuđača Address d.0.0. Sarajevo nije prihvatljiv.

Naime, nakon upita jednog od ponuđača na portalu Javnih nabavki da li se rok izražava u danima ili satima, pojašnjeno je da se rok izražava u danima, što je bilo vidljivo svim ponuđačima, a također u Obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije je navedeno da se rok izražava u danima.

Tačni su navodi da pojašnjenje nije objavljeno na web stranici Službe, ali jeste na portalu javnih nabavki i bilo je dostupno i vidljivo svim potencijalnim ponuđačima i jasno definisano da su u pitanju dani, a ne sati.

Također je tačno da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da rok ne može biti manji od jednog dana, što znači da su ponuđači isti mogli odrediti slobodno, odnosno da nisu zaokružene vrijednosti (da li dan, dan i pol, dva, dva i pol dana i si.), ali je naknadno dato pojašnjenje da se rok izražava u danima, a ponuda za izvršenje usluge Address d.0.0. od 0,5 dana se ne može smatrati jednim danom, jer ista prelazi u sate,a ni sam ponuđač Address d.0.0. u svojoj ponudi nije precizirao da li je u pitanju pola radnog dana što bi bilo 4h ili pola jednog dana odnosno 12h.

Slijedom navedenog, ponuda ponuđača Address d.0.0. je u principu data u satima i pored naknadnog pojašnjenja na portalu da se daje u danima, uostalom i svi drugi ponuđači su ponudili 1 dan ili više dana, niko nije dao ponudu manju od jednog dana, dakle nisu imali nikakvu dilemu. Napominje da niko od ponuđača nije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, već je samo jedan ponuđač postavio upit na portalu da li se rokovi računaju u danima ili u satima. Na navedeno pitanje je precizno odgovoreno da su u pitanju dani.

Članom 43. Zakona o javnim nabavkama je propisano da se na rokove koji nisu definisani ovim zakonom primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. Članom 98. Zakona o upravnom postupku stav (1) je propisano da se rokovi određuju na dane, mjesece i godine. Iz svega navedenog da se zaključiti da rok izvršenja usluge od 0,5 dana nije uopšte parametar za jedan dan. Komisija smatra da ponuđači ni na koji način nisu dovedeni u zabludu, tenderska

dokumentacija nije precizirala da rok izvršenja usluge ne može biti manji od jednog dana, ali je naknadno pojašnjeno da su u pitanju dani, a i u Obrascu za cijenu ponude je naznačen rok izvršenja usluge u danima, što bi značilo da svaka ponuda manja od 1 dana već prelazi u sate, a rok izvršenja usluge ponuđača Adress d.o.o. od 0,5 dana nije 1 dan.

Ponuđač Address zahtjeva poništenje Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/01-0027/22 od 07.01.2022., a na istoj je navedeno da se postupak poništava i zbog činjenice da Finansijski plan za 2022. godinu nije usvojen na Skupštini Kantona Sarajevo. Na osnovu navedenog u skladu sa članom 69. stav (3) je poništen postupak nabavke revizorskih usluga jer su nastupile okolnosti koje Služba nije mogla predvidjeti u toku pokretanja nabavke.

Cijeneći navedeno, Komisija za nabavke direktoru Javne ustanove „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" Sarajevo, daje preporuku da se žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH uz svu potrebnu dokumentaciju na daljnje postupanje.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode i ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe. Smatra da je dato izjašnjenje ugovornog organa šturo, da nije uspio pobiti navode žalitelja te da svojevoljno bez ikakvih dokaza potencira da je žalitelj ponudio rok izvršenja u satima. Ističe da je svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i da je rok izvršenja ponudio u danima kako je i zahtijevano.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i pravila postupka provođenja javnih nabavki.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja u kojem osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u obrazloženje osporene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo: *Pristigla ponuda ponuđača „Address" d.o.o. se smatra neprihvatljivom jer je ponuđač ponudio rok izvršenja 0.5 dana što komisija ne može prihvatiti jer je rok tražen u danima i kao parametar se može uzeti najmanje jedan (1) dan.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 19. utvrđen kriterij za dodjelu ugovora kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, sa podkriterijima cijena 60%, uslovi plaćanja 20% i rok izvršenja posla 20%. Dalje je propisano da će se maksimalan broj od 20 bodova dodijeliti ponuđaču koji ponudi najkraći ponuđeni rok izvršenja usluge. Uvidom u Aneks II-

Obrazac za ponudu, utvrđeno je da je predviđeno upisivanje samo cijene kao jednog od tri podkriterija u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Uvidom u Aneks III - Obrazac za cijenu utvrđeno je da je u napomeni Obrasca u tački 5. ostavljeno prazno mjesto da ponuđači upišu rok izvršenja usluge. Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je na pitanje jednog od ponuđača ugovorni organ odgovorio da se rok izvršenja iskazuje u danima.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na prazno mjesto u Obrascu za cijenu ponude upisao Rok izvršenja usluge je 0,5 dana.

Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ nije odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga, u skladu sa predmetom konkretnog postupka javne nabavke, odnosno u konkretnom slučaju revizorskih usluga, nije uzeta u obzir stvarna mogućnost izvršenja predmetne usluge.

Zbog činjenice da ugovorni organ nije jasno odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga, ovaj organ smatra kako je ugovorni organ doveo u zabunu ponuđače koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude i nerealne i neprihvatljive rokove, kao što je to učinio žalitelj koji je ponudio rok izvršenja usluga od 0,5 dana. Budući da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao minimalni rok, ni ovaj organ ne može utvrditi prihvatljivost ovako ponuđenog roka.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovaj organ smatra da je predmetna tenderska dokumentacija neprecizna s obzirom da je istom ostavljena mogućnost ponuđačima da ponude nerealne rokove, zbog čega se žalba žalitelja usvaja, te zaključuje kako predmetnu tendersku dokumentaciju poništava po službenoj dužnosti u skladu s odredbom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, a što predstavlja bitne povrede zakona o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

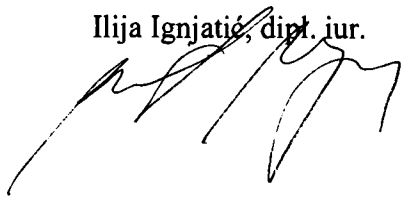
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. jur.



Dostaviti:

-Address d.o.o. Sarajevo
-JU služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo
-evidencija
-a/a